

Investissement durable – Comprendre le concept de controverse

Rédigé par



Une présentation de



Prenez les choses en main.™

www.banquescotia.com/itrade/investissementdurable

Ce document a été produit en partenariat avec Scotia iTRADE. Ce document, y compris les analyses, études, tableaux, rapports, estimations, commentaires, renseignements, stratégies, données, opinions et nouvelles (collectivement, les «analyses»), a été préparé et fourni par Sustainalytics et ne reflète pas nécessairement les vues de Scotia iTRADE.

Les analyses vous sont fournies à titre informatif uniquement et ne s'appliquent pas à la situation particulière d'un investisseur. Sustainalytics n'est pas affiliée à Scotia Capitaux Inc. ni à l'une de ses sociétés affiliées. Par conséquent, ces analyses pourraient ne pas avoir été préparées en conformité avec les obligations d'information en vigueur au Canada et aucune déclaration n'est faite à cet égard. Ni les analyses ni les profils des tiers fournisseurs d'analyses n'ont été endossés ou approuvés par Scotia Capitaux Inc., et Scotia Capitaux Inc. ne peut être tenue responsable du contenu de ces analyses et de ces profils ou des produits et services offerts par des tiers. Rien dans les analyses ne constitue une recommandation de Scotia Capitaux Inc. d'acheter, de vendre ou de détenir un titre dont il est question aux présentes. Les analyses ne sont pas des offres ou des sollicitations d'offre faites par Scotia Capitaux Inc. pour acheter ou vendre des titres, et elles ne peuvent être interprétées de la sorte. Scotia Capitaux Inc. ne fait aucune évaluation de vos besoins et objectifs généraux en placements, ne donne aucun conseil ou ne fait aucune recommandation quant à l'achat ou à la vente d'un titre, ne donne aucun conseil d'ordre financier, juridique, fiscal ou comptable et ne donne aucun conseil sur la pertinence ou la rentabilité d'un placement ou d'une stratégie de placement en particulier. Vous ne demanderez pas de tels avis de Scotia iTRADE et en prenant vos décisions d'investissement, vous consulterez et vous vous ferez à vos propres conseillers et non à Scotia iTRADE. Vous êtes pleinement responsable de vos décisions de placement et de tout profit ou perte qui peut en résulter. Les opinions, avis, conseils ou autres contenus fournis par un tiers n'appartiennent qu'à ceux-ci et Scotia Capitaux Inc. décline toute responsabilité relativement à ceux-ci. Aucun endossement ou aucune approbation par Scotia Capitaux Inc. ou ses sociétés affiliées des produits, services, sites Web ou renseignements d'un tiers n'est explicite ou implicite dans l'information, la documentation ou le contenu que renferme les analyses, le site Web de Scotia iTRADE ou toute autre communication de Scotia iTRADE, qui y est disponible, inclus ou lié ou dont il y est fait mention. Scotia Capitaux Inc. et ses sociétés affiliées se dégagent de toute responsabilité pour les pertes sur placements résultant de l'utilisation des analyses ou de leur contenu.

©2017 Sustainalytics. Tous droits réservés.

Sustainalytics est un fournisseur d'analyses d'indicateurs ESG dont le rôle se limite à fournir des analyses et des évaluations afin de faciliter la prise de décisions éclairées. Sustainalytics ne fait aucune représentation et n'offre aucune garantie quant à la pertinence des renseignements fournis aux présentes pour toute décision de placement, et les utilisateurs sont responsables de leurs propres décisions de placement fondées sur ces renseignements. Il est strictement interdit de copier, republier ou redistribuer le contenu, notamment par mise en trame, copie, numérisation ou autre méthode semblable, sans autorisation écrite préalable de Sustainalytics. Les renseignements fournis aux présentes rendent compte de la situation au moment de l'évaluation. Ils sont fondés, en totalité ou en partie, sur de l'information provenant de tierces parties et, par conséquent, peuvent changer à tout moment. Les renseignements sont fournis «en l'état», et Sustainalytics ne donne aucune garantie quant à leur exactitude ou à leur exhaustivité, n'assume aucune responsabilité en cas d'erreurs ou d'omissions et ne peut être tenue responsable de tout dommage découlant de l'utilisation des renseignements fournis aux présentes de quelque façon que ce soit.

Scotia iTRADE^{MD} (comptes d'exécution seulement) est une division de Scotia Capitaux Inc. («SCI»). SCI est membre de l'Organisme canadien de réglementation du commerce des valeurs mobilières et du Fonds canadien de protection des épargnants. Scotia iTRADE ne donne pas de conseils ni de recommandations de placement. Les investisseurs sont responsables de leurs propres décisions. ^{MD} Marque déposée de La Banque de Nouvelle-Écosse, utilisée sous licence.

Table des matières

- 1** Qu'est-ce que l'investissement durable?
 - 3** Qu'est-ce qu'une controverse?
 - 3** Pourquoi est-il important d'évaluer les controverses? Que peut-on y apprendre?
 - 4** Processus d'évaluation des controverses
 - 5-7** Exemples d'attribution des notes pour l'évaluation des controverses
 - 8-9** L'existence d'une controverse n'est qu'un aspect de la situation
 - 10-11** Les controverses peuvent devenir un vecteur de changement positif
 - 12** La gestion efficace des facteurs ESG est essentielle au succès à long terme
 - 13** Voici votre associé en recherche ESG, Sustainalytics
-

Qu'est-ce que l'investissement durable?

L'investissement durable est une approche qui tient compte de la façon dont une entreprise gère les facteurs environnementaux, sociaux et de gouvernance (ESG), pour générer des rendements financiers à long terme et des résultats sociétaux positifs. L'investissement durable englobe également une approche davantage axée sur les valeurs, souvent appelée « investissement socialement responsable », qui est utilisée par les investisseurs qui veulent investir selon leurs valeurs et opinions personnelles.

Sustainalytics est une firme indépendante de recherche, de notation et d'analyse d'indicateurs ESG à l'intention des investisseurs institutionnels. Les évaluations ESG de Sustainalytics mesurent la façon dont les entreprises gèrent de façon proactive les facteurs ESG qui pourraient avoir une incidence sur leurs activités et leurs parties prenantes (qui peuvent inclure leurs actionnaires, employés, fournisseurs, collectivités

ainsi que l'environnement). Selon une méthodologie structurée et objective, les évaluations ESG de Sustainalytics rendent compte de la capacité des entreprises à atténuer les risques ESG. Un des éléments clés des évaluations ESG est la performance ESG, qui analyse les controverses auxquelles une entreprise pourrait être confrontée et qui pourraient avoir une incidence négative sur ses activités et ses parties prenantes.



Ce document explique pourquoi les controverses représentent un volet important de toute stratégie exhaustive d'investissement durable.

Tenir compte des facteurs liés à la durabilité dans ses décisions d'entreprise et de placement est essentiel au succès financier et à la viabilité à long terme. Les analyses et les notations liées à la durabilité (ESG) permettent aux investisseurs de prendre des décisions plus éclairées, en leur fournissant des données pertinentes quant aux risques et aux occasions associés à la durabilité.

Gérer de façon inadéquate les problèmes liés à la durabilité pourrait s'avérer lourd de conséquences pour les entreprises, mais l'influence de ces conséquences sur les décisions de placement pourrait toutefois varier selon l'horizon de placement des investisseurs. La durabilité n'est pas le seul vecteur du rendement financier, et nos évaluations constituent habituellement

un complément aux données financières afin d'obtenir un portrait complet d'une société donnée.



Qu'est-ce qu'une controverse?

Une controverse renvoie à l'implication d'une entreprise dans des incidents liés à des facteurs ESG. Il peut s'agir, par exemple, d'un déversement de pétrole, de travail exploitant des enfants, de la violation de droits humains ou d'une fraude. L'information concernant les controverses, et la façon dont une entreprise gère ces incidents, pourrait permettre aux investisseurs d'évaluer la performance de l'entreprise par rapport à ses engagements relatifs aux facteurs ESG (à savoir si les agissements de l'entreprise sont conformes à ses affirmations, ou si ses engagements relatifs aux facteurs ESG servent uniquement à mousser sa publicité).

Pourquoi est-il important d'évaluer les controverses? Que peut-on y apprendre?

Le fait qu'une entreprise se retrouve fréquemment au cœur de controverses démontre son exposition aux risques ESG et/ou son incapacité à gérer ces risques. L'implication dans une controverse importante entache la réputation d'une entreprise et entraîne bien souvent une réaction négative des marchés, ce qui pourrait donner lieu à une mesure réglementaire, des poursuites en justice, un boycottage par les consommateurs, des manifestations locales ou d'autres mesures répressives. Ces conséquences pourraient par la suite entraîner des coûts pour l'entreprise et, dans certains cas, compromettre la poursuite de ses activités dans certains secteurs ou certains pays. Comme le démontre l'exemple 1 (à la page 6), l'incapacité d'une entreprise à gérer une controverse peut résulter en une perte de valeur pour les actionnaires. C'est pourquoi les investisseurs devraient prêter attention à l'implication d'une entreprise dans des controverses et à sa façon de gérer ces controverses, surtout s'il s'agit d'une situation récurrente.

L'évaluation des controverses de Sustainalytics fait partie de la note ESG globale attribuée à l'entreprise. Son incidence sur la note ESG dépend de la pondération attribuée à la controverse. Ainsi, la note d'une entreprise pourrait varier de 6 % à 15 % selon la controverse. (Voir la rubrique Note ESG dans le Glossaire.)

L'évaluation des controverses aide les investisseurs à évaluer l'exposition d'une entreprise à différents risques. Des controverses fréquentes ou importantes peuvent indiquer un problème dans l'entreprise. Vous pourriez décider d'écarter les entreprises mêlées à des incidents controversés posant des risques importants ou de réduire votre participation dans les titres de telles entreprises.

Processus d'évaluation des controverses

Sustainalytics évalue les controverses en fonction de différents critères afin d'établir le degré de gravité d'une controverse pour les parties prenantes, le risque de réputation pour l'entreprise, la fréquence des incidents et la qualité de la gestion des incidents. Voici les trois principaux facteurs évalués :

- L'**effet** de l'incident controversé sur les actionnaires, les employés et les clients de l'entreprise, de même que sur l'environnement et la société en général. La portée, l'ampleur et la durée de l'incident impliquant la société sont prises en compte.
- Les **risques** d'ordre juridique, réglementaire, opérationnel, financier ou de réputation inhérents à l'implication de l'entreprise dans un incident controversé.
- La **gestion**, soit la qualité des politiques et programmes de l'entreprise relativement à l'objet de la controverse. La réaction de l'entreprise à un incident est aussi prise en compte.

Les controverses sont évaluées sur une échelle de quatre points : aucune, importante, majeure et grave.

| Note | Éléments critiques pour l'évaluation |
|--|---|
| AUCUNE implication dans des controverses importantes | L'incident a un effet faible ou modéré sur les parties prenantes ou l'entreprise et il pose des risques minimaux pour l'entreprise. |
| Importante | L'incident a un effet important sur l'environnement et la société et il pose des risques modérés pour l'entreprise (p. ex., litige ou enquête en cours). La réaction de l'entreprise pourrait ne pas être adéquate. |
| Majeure | L'incident a un effet majeur sur l'environnement et la société et il pose des risques importants pour l'entreprise. Le problème est récurrent et il n'a pas été réglé. La réaction de la direction de l'entreprise est douteuse ou les mesures mises en place sont inefficaces. Cette note pourrait laisser supposer des problèmes structurels dans l'entreprise. |
| Grave | L'incident a un effet grave sur l'environnement et la société et il pose des risques sérieux pour l'entreprise. Celle-ci est incapable de résoudre le problème ou réticente à le faire, ou tente de dissimuler les irrégularités ou son implication. Cette note représente le comportement d'entreprise le plus négligent. |

Voici quelques exemples qui vous aideront à mieux comprendre l'attribution des notes lors de l'évaluation des controverses.

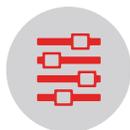
Exemple 1 – Grave

Type de controverse : Controverse relative à l'éthique des affaires

Une société pharmaceutique internationale a été pointée du doigt par le Congrès des États-Unis en raison du prix excessif de ses médicaments et d'allégations d'irrégularités comptables. Les prix excessifs ont eu une incidence importante sur les patients, dont la hausse des primes d'assurance ou la réduction des couvertures d'assurance-santé. Certains médicaments de la société ont été exclus des couvertures d'assurance, privant ainsi des patients d'un traitement nécessaire. Les actionnaires en ont aussi subi les conséquences, puisque le cours de l'action de l'entreprise a chuté. L'entreprise a par ailleurs fait l'objet de nombreuses enquêtes réglementaires, qui pourraient mener à des poursuites ou des sanctions et à une perte de parts de marché au profit de médicaments génériques moins dispendieux.



Réaction de l'entreprise : Nous estimons que l'entreprise n'a pas réagi adéquatement. Elle a fait l'objet de critiques pour son manque de transparence face aux autorités et d'allégations concernant l'omission de divulguer des renseignements importants.



Note résultant de l'évaluation de la controverse : Grave



Motif : La note « grave » était justifiée par la gravité des effets sur les patients et les actionnaires de l'entreprise, les sérieux risques financiers, juridiques et opérationnels qui pèsent sur l'entreprise et la piètre gestion des différentes controverses.

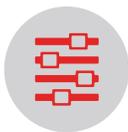
Exemple 2 – Grave

Type de controverse : Controverse relative à l'éthique des affaires

Il y a quelques années, la note « grave » a été attribuée à une firme de construction d'envergure internationale après qu'elle ait annoncé le déclenchement d'une enquête interne portant sur des paiements douteux et des allégations de corruption dans certains de ses secteurs d'activité. Au moment de l'évaluation, l'entreprise était confrontée à de sérieux risques financiers et juridiques. Par exemple, l'entreprise avait fait l'objet d'une exclusion de 10 ans de la part de la Banque mondiale, à compter de 2013, ce qui a nui à sa capacité de participer à de nouveaux projets financés par des banques de développement. L'entreprise était aussi visée par plusieurs enquêtes relatives à ses activités et si elle était reconnue coupable, elle pourrait être exclue des contrats publics au Canada.



Réaction de l'entreprise : Même si l'entreprise exerçait ses activités dans d'autres régions à haut risque, ses politiques en matière d'éthique et ses systèmes de conformité étaient inadéquats. Il n'existait aucune preuve de la mise en place d'un programme anti-corruption crédible. Depuis, l'entreprise a amélioré sa gestion des risques liés aux questions éthiques. Mais au moment où la note « grave » a été attribuée, l'entreprise n'avait pas réagi adéquatement aux incidents.



Note résultant de l'évaluation de la controverse : Grave



Motif : La note attribuée à l'entreprise était justifiée par l'ampleur des risques et la gestion inadéquate des risques liés à l'éthique. La note « grave » sera maintenue en attendant les résultats des diverses enquêtes portant sur la corruption.

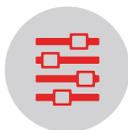
Exemple 3 – Importante

Type de controverse : Controverse relative à des incidents mettant en cause des employés

Une entreprise de télécommunications d'envergure internationale a fait face à de sérieux problèmes liés à la main-d'œuvre, qui ont mené au suicide de nombreux employés. L'évaluation de la controverse a valu à l'entreprise la note « majeure » en raison des problèmes exceptionnels concernant ses employés, malgré l'instauration de mesures de gestion de la main-d'œuvre relativement proactives.



Réaction de l'entreprise : Au fil des ans, l'entreprise a procédé à une révision de ses politiques relatives aux ressources humaines et modifié ses pratiques de gestion, ce qui a contribué à l'amélioration des relations de travail. Le nombre de suicides d'employés a chuté et les risques qui en découlent pour l'entreprise ont diminué.



Note résultant de l'évaluation de la controverse : Importante

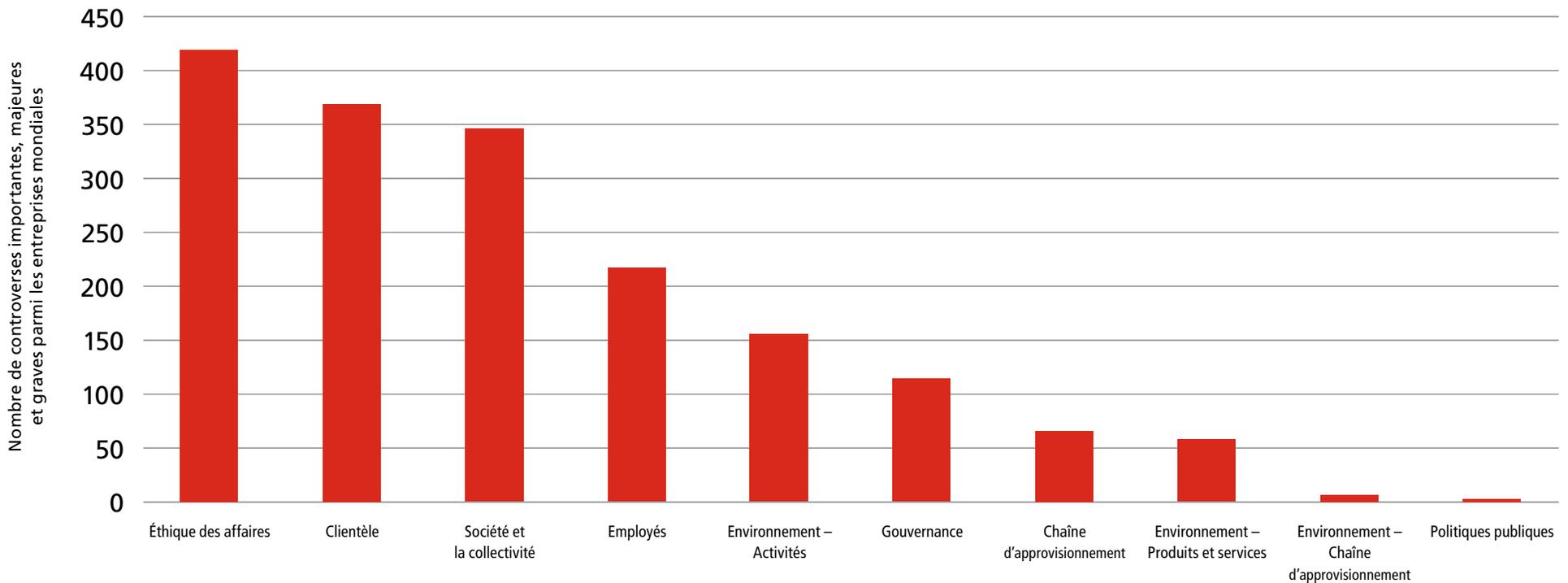


Motif : En 2017, Sustainalytics a bonifié la note de cette entreprise, la faisant passer de « majeure » à « importante », afin de tenir compte de l'amélioration des relations de travail et de la capacité de l'entreprise à mieux gérer les risques liés à la main-d'œuvre.

L'existence d'une controverse n'est qu'un aspect de la situation

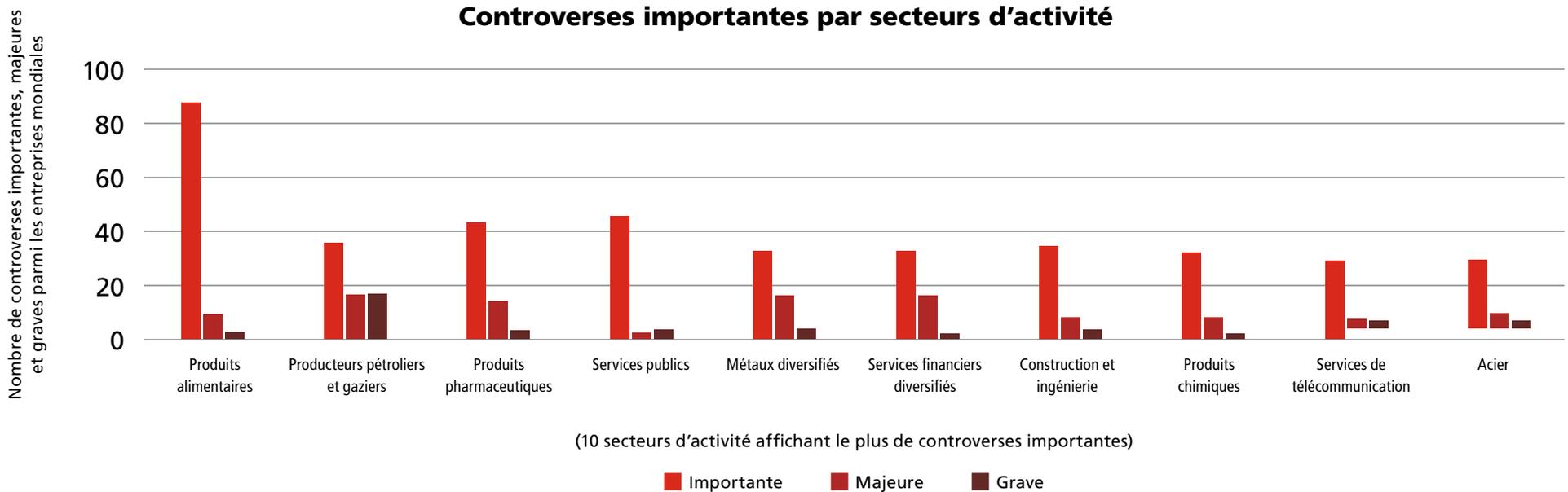
Il faut se rappeler que toutes les controverses sont différentes. Le graphique ci-dessous présente les divers types de controverses. Les incidents concernant l'éthique et la clientèle comptent parmi les controverses les plus fréquentes.

Nombre de controverses importantes, par types d'incidents



Les incidents liés à l'éthique englobent les irrégularités comptables et l'évasion fiscale, la fraude et la corruption, les inconduites relatives au bien-être des animaux et toute violation de propriété intellectuelle, comme des brevets, des droits d'auteur ou des secrets commerciaux. Les incidents liés à la clientèle, deuxième type de controverses en importance, concernent la publicité trompeuse, les fausses déclarations, les problèmes liés à la qualité et à la sécurité ainsi que la protection des renseignements des clients.

Les entreprises sont plus ou moins susceptibles d’être impliquées dans différents types de controverses, selon leur secteur d’activité, comme le démontre le graphique suivant. Certains secteurs d’activité sont davantage exposés aux enjeux ESG simplement en raison de la nature de leurs activités. Par ailleurs, le niveau de risque inhérent aux controverses varie selon les secteurs.



Les entreprises du secteur alimentaire, par exemple, sont davantage exposées aux risques liés à la chaîne d’approvisionnement et à plusieurs autres éléments comme la main-d’œuvre, l’impact environnemental de leurs fournisseurs et les droits humains. Une entreprise pourrait se retrouver au centre d’une controverse si ses fournisseurs étaient eux-mêmes impliqués dans une controverse ESG. Il est difficile de gérer les risques liés à la chaîne d’approvisionnement, car les fabricants de produits alimentaires n’exercent pas un contrôle absolu sur leurs fournisseurs et il faut parfois du temps pour influencer le comportement de ces fournisseurs. Par conséquent, comme le démontre le graphique ci-dessus, les entreprises du secteur des produits alimentaires sont davantage impliquées dans des controverses que celles des autres secteurs.

Le secteur pétrolier et gazier compte aussi un grand nombre de controverses. Les producteurs pétroliers et gaziers exercent leurs activités dans un domaine très spécialisé et à haut risque, qui par sa nature donne lieu à de nombreux incidents controversés. Il est difficile de contenir les risques potentiels puisque les produits eux-mêmes sont nocifs pour l’environnement et ont un impact social important. En revanche, le secteur des matériaux de construction et des constructeurs d’habitation est moins touché, en partie en raison du développement de produits durables qui contribuent à atténuer les répercussions sur l’environnement.

L'effet des controverses sur la valeur d'une entreprise

Les enjeux ESG peuvent avoir un impact majeur sur la performance financière d'une entreprise. À titre d'exemple, un détaillant américain a été victime d'une fuite de données qui a compromis les renseignements personnels et financiers de plusieurs millions de clients. Cet incident a fait l'objet d'une forte couverture médiatique internationale.

Au quatrième trimestre de 2013, suite à cette fuite de données, l'entreprise a vu son chiffre d'affaire reculer de 46 %. Pour l'entreprise, cela s'est traduit par une atteinte à sa réputation et l'obligation de mener une campagne promotionnelle coûteuse pour attirer et fidéliser la clientèle.

Les controverses peuvent devenir un vecteur de changement positif

Il faut aussi souligner que, tant pour les entreprises que pour les investisseurs, les enjeux ESG représentent non seulement un risque, mais aussi une occasion. Une controverse importante pourrait avoir de sérieuses conséquences pour une entreprise : hausse des frais juridiques engagés pour le règlement des poursuites juridiques et des enquêtes réglementaires; investissements supplémentaires pour

l'amélioration des systèmes internes; mécontentement de la clientèle; ou encore retrait des investisseurs. Toutefois, en raison des risques associés aux controverses récurrentes, pour les finances, l'exploitation ou la réputation de l'entreprise et sa conformité à la réglementation, ces controverses peuvent s'avérer des occasions d'amélioration.

« La valeur des entreprises repose de plus en plus sur des actifs incorporels, comme l'efficacité des ressources, la réputation, la responsabilité sociale, le modèle d'affaires, la résilience et la capacité d'innovation. »

Deloitte

C'est donc dire que la réaction de l'entreprise à un incident controversé est d'une importance capitale. Si certaines situations surviennent à répétition, il est impératif de s'attaquer à la base du problème. Et l'engagement de l'entreprise doit persister dans le temps, et les agissements de l'entreprise doivent être conformes à ses engagements.

Les effets positifs d'une saine gestion des facteurs ESG, qui englobe l'évitement et la gestion efficace des controverses, peuvent contribuer à :

-
- renforcer la marque et le pouvoir de fixation des prix;
 - optimiser la chaîne d'approvisionnement;
 - améliorer la capacité d'attirer, de retenir et de motiver les employés;
 - améliorer la productivité des employés;
 - renforcer la fidélité de la clientèle;
 - faciliter la pénétration de nouveaux marchés;
 - réduire les risques de marché, de crédit et d'exploitation;
 - réduire les coûts en capital;
 - faciliter l'accès au capital, au financement et à l'assurance.
-

Prenons l'exemple d'un chef de file mondial dans le domaine des vêtements de sport. Pour répondre aux vives critiques envers les mauvaises conditions de travail chez ses fournisseurs en Asie dans les années 90, l'entreprise a mis en place un système rigoureux de contrôle préalable, de suivi et de vérification pour sa chaîne d'approvisionnement, qui est considéré comme la meilleure pratique dans l'industrie. Aussi, l'entreprise a été la première dans son secteur d'activité à publier une liste complète de sa chaîne d'approvisionnement, afin d'accroître la transparence et la traçabilité dans sa chaîne d'approvisionnement. Quelque dix ans après la mise en œuvre de sa réforme structurelle l'entreprise constitue un modèle pour les autres fabricants de biens de consommation.

La gestion efficace des facteurs ESG est essentielle au succès à long terme

Il est essentiel que les entreprises intègrent à leur stratégie des moyens de gérer efficacement les facteurs ESG et d'éviter de se trouver au cœur de controverses. Les évaluations ESG fournissent de l'information pertinente concernant les risques et les occasions associés à la durabilité afin de vous permettre, en tant qu'investisseur, de prendre des décisions éclairées.

Les défis qui se posent aux entreprises aujourd'hui, notamment la rareté des ressources ainsi que les changements démographiques et climatiques, redéfinissent les attentes du public, la réglementation et les stratégies commerciales. Les entreprises qui intègrent des éléments visant à promouvoir la durabilité dans leur processus décisionnel et qui gardent le cap sur leurs objectifs de durabilité à long terme seront sans aucun doute récompensées par les investisseurs.



Voici votre associé en recherche ESG, Sustainalytics.

Sustainalytics est une firme indépendante de recherche, de notation et d'analyse d'indicateurs environnementaux, sociaux et liés à la gouvernance (ESG) qui aide les investisseurs à l'échelle mondiale, grâce à l'élaboration et de la mise en œuvre de stratégies d'investissement responsable.

Depuis 25 ans, la firme joue un rôle de premier plan en élaborant des solutions novatrices de qualité supérieure afin

de répondre aux besoins en constante évolution des investisseurs de partout dans le monde. Sustainalytics collabore maintenant avec des centaines des meilleurs gestionnaires d'actifs et de caisses de retraite, qui intègrent les informations et les évaluations environnementales, sociales et de gouvernance à leurs processus de placement.

Avec 13 bureaux dans le monde, Sustainalytics compte plus de 350 employés, dont 170 analystes avec une expertise multidisciplinaire dans plus de 40 secteurs.

Dans le sondage de l'Independent Research in Responsible Investment (IRRI), les investisseurs ont indiqué que Sustainalytics était la meilleure firme de recherche sur l'investissement responsable et ce, durant trois années consécutives (2012 à 2014) et, en 2015 et 2016, Sustainalytics a été nommée parmi les trois meilleures firmes pour la recherche ESG et sur la gouvernance d'entreprise.

Pour en savoir plus, consultez le site www.sustainalytics.com.

Pour plus de détails sur l'investissement durable, allez à www.scotiabank.com/itrade/investissementdurable, ou accédez à votre compte Scotia iTRADE.

Glossaire

Controverse

C'est un événement ou une série d'événements qui renvoie à un sujet ESG. Les controverses sont évaluées et notées selon l'effet et le risque de réputation pour l'entreprise. Elles sont aussi évaluées en fonction du risque d'entreprise, de la fréquence des incidents et de la gestion de l'incident par l'entreprise, y compris sa réaction à l'incident (ou aux incidents). Une controverse est évaluée sur une échelle de cinq points : faible, modérée, importante, élevée et grave. Les controverses importantes peuvent indiquer un problème de comportement dans l'entreprise.

Échelle d'évaluation des controverses

Une controverse est évaluée selon une échelle de cinq points et elle basée sur l'information qualitative reliée aux événements et aux incidents qui constituent la controverse.

- Grave : L'événement a un effet grave et il pose des risques sérieux pour l'entreprise. Cette catégorie représente le comportement d'entreprise le plus négligent.
- Élevée : L'événement a un effet majeur et il pose des risques importants pour l'entreprise. Cette catégorie reflète souvent des problèmes structurels dans l'entreprise.
- Importante : L'événement a un effet important et il pose des risques modérés pour l'entreprise.
- Modérée : L'événement a un effet modéré et il pose des risques minimaux pour l'entreprise.
- Faible : L'événement a peu d'effet et il pose des risques négligeables pour l'entreprise.

ESG

Environnement, Social et Gouvernance

Évaluation de la performance de gouvernance

L'évaluation de la performance environnementale est la mesure de la façon dont une entreprise gère de façon proactive les éléments de gouvernance, qui sont les plus importants pour ses activités, par rapport aux autres entreprises du secteur. L'évaluation est basée sur la capacité de l'émetteur à gérer les risques de gouvernance, au moyen de politiques applicables, de programmes et de systèmes de gestion, sur l'efficacité ou la performance d'une telle gestion du risque, ainsi que de l'évaluation de toute implication dans des effets négatifs sur la gouvernance. Le niveau de transparence d'une entreprise et l'étendue selon laquelle sa divulgation s'aligne avec les meilleures pratiques sont aussi un important facteur dans l'évaluation globale de la performance de gouvernance.

Évaluation de la performance environnementale

L'évaluation de la performance environnementale est la mesure de la façon dont une entreprise gère de façon proactive les éléments environnementaux, qui sont les plus importants pour ses activités, par rapport aux autres entreprises du secteur. L'évaluation de la performance environnementale est basée sur la capacité de l'émetteur à gérer les risques environnementaux au moyen de politiques applicables, de programmes et de systèmes de gestion, sur l'efficacité ou la performance d'une telle gestion du risque, ainsi que de l'évaluation de toute implication dans des effets négatifs sur l'environnement. Le niveau de transparence d'un émetteur et l'étendue selon laquelle sa divulgation s'aligne avec les meilleures pratiques sont aussi un important facteur dans l'évaluation globale de la performance environnementale.

Glossaire

Évaluation de la performance ESG La classification de la performance d'une entreprise est faite par rapport aux autres entreprises du secteur, selon la note ESG absolue de l'entreprise. Chaque groupe d'entreprises d'un secteur a une bande fixe de notes qui le relie à une fourchette de position relative. Les entreprises peuvent se situer dans cinq catégories (Chef de file, Entreprise hors pair, Entreprise moyenne, Entreprise moins performante et Retardataire). Les bandes spécifiques au secteur sont basées sur les notes ESG d'environ 4 200 entreprises qui sont évaluées par l'analyse de Sustainalytics. Les bandes sont revues et mises à jour chaque année.

Position relative selon la note ESG :

| CLASSIFICATION DE PERFORMANCE | COTE ESG |
|-------------------------------|--|
| Chef de file | Dans le groupe de 5 % des meilleures entreprises de son secteur |
| Entreprise hors pair | Dans le groupe de 5 % à 16 % des meilleures entreprises de son secteur |
| Entreprise moyenne | Dans le groupe de 16 % à 84 % des entreprises de son secteur |
| Entreprise moins performante | Dans le groupe de 5 % à 16 % des entreprises moins performantes de son secteur |
| Retardataire | Dans le groupe de 5 % des entreprises retardataires de son secteur |

Évaluation de la performance sociale L'évaluation de la performance sociale est la mesure de la façon dont une entreprise gère de façon proactive les éléments sociaux, qui sont les plus importants pour ses activités, par rapport aux autres entreprises du secteur. L'évaluation de la performance sociale est basée sur la capacité de l'émetteur à gérer les risques sociaux au moyen de politiques applicables, de programmes et de systèmes de gestion, sur l'efficacité ou la performance d'une telle gestion du risque, ainsi que de l'évaluation de toute implication dans des effets négatifs sur la société et les parties prenantes. Le niveau de transparence d'un émetteur et l'étendue selon laquelle sa divulgation s'aligne avec les meilleures pratiques sont aussi un important facteur dans l'évaluation globale de la performance sociale.

Fourchette de notes d'un groupe de comparaison La fourchette des notes des entreprises qui sont spécifiques à un groupe de comparaison donné et qui se situe dans l'univers des titres du TSX et du Russell 1000. Cela peut être considéré comme une fourchette de notes d'un groupe de comparaison régional.

Groupes de comparaison C'est la classification de l'univers de recherche de note ESG. Cette classification est aussi appelée « groupe de comparaison » dans les rapports de notes ESG. Les émetteurs sont classés dans un des 42 groupes de comparaison mondiaux, selon des normes acceptées à l'échelle internationale, mais on a modifié cette classification pour une comparabilité plus significative dans le groupe de comparaison.

Note ESG (points) C'est l'évaluation de la préparation et de la performance globales ESG d'une entreprise (ou « émetteur »), qui est représentée par une note absolue (entre 0 et 100). Cette note mesure comment une entreprise gère de façon proactive les éléments environnementaux, sociaux et de gouvernance qui sont les plus importants pour ses activités. Selon une méthodologie structurée et objective, les notes ESG donnent une évaluation de la capacité des entreprises à atténuer les risques ESG. Les dimensions suivantes sont évaluées pour les notes environnementales, sociales et de gouvernance :

- **Préparation** : Elle mesure la capacité de l'émetteur à gérer les risques ESG au moyen de politiques applicables, de programmes et de systèmes de gestion.
- **Performance** : C'est un moyen de mesurer l'efficacité de la préparation d'un émetteur à gérer les risques ESG.
- **Divulgation** : Cette dimension mesure le niveau de transparence d'un émetteur et l'étendue selon laquelle sa divulgation ESG s'aligne avec les meilleures pratiques, au moyen d'un suivi des émetteurs, de tiers et de normes de vérification.